02.2. ISMOT

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 25 -12- 2020
Организациона јединица | Број | Редни број | Број прилога
02-07-1-339-12/19

Број: С1 3 У 032037 19 У
Сарајево, 23.12.2020. године

Суд Босне и Херцеговине, у вијећу за управне спорове, састављеном од судија: Давора Жилића као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Жељке Крмек као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Станке Ћеклић, у управном спору тужиоца: Агенција за осигурање Републике Српске, Бана Милосављевића број 8/II, коју заступа директор и законски заступник Славен Дујаковић, против рјешења број: ЈН2-02-07-1-339-7/19 од 7.3.2019. године, туженог Канцеларије за разматрање жалби БиХ, Филијала Бања Лука, у управној ствари јавних набавки, на нејавној сједници одржаној дана 23.12.2020. године, донио је сљедећу:

П Р Е С У Д У

Тужба се уважава, поништава се рјешење туженог број: ЈН2-02-07-1-339-7/19 од 7.3.2019. године и предмет враћа туженом на поновни поступак.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним рјешењем туженог број: ЈН2-02-07-1-339-7/19 од 7.3.2019. године усвојена је жалба понуђача Адвокатска фирма „САЈИЋ" о.д. Бања Лука и поништена је одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-208-6-11/18 од 6.2.2018. године у поступку јавне набавке услуга – правно-консултантске услуге за потребе Агенције за осигурање Републике Српске и предмет је враћен на поновни поступак, а усвојен је захтјев за повраћај уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

Тужилац је благовремено поднио тужбу за покретање управног спора из разлога прописаних чланом 11. став 1. тачка 1. ЗУС-а, односно због погрешне примјене Закона о јавним набавкама и Правилника о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б

ЗЈН. Сматра погрешним закључак туженог да тужилац није обезбиједио најефикасније коришћење јавних средстава, те да је на тај начин починио повреду члана 3. став 1. ЗЈН. Истиче да се о ефикасном трошењу јавних средстава водило рачуна у току цијелог поступка јавне набавке, а у прилог тој чињеници је и да је у самом позиву за достављање понуда назначено да ће се услуге плаћати у складу са Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката РС, односно за појединачне радње и поднеске, а не паушално, мјесечно, без обзира на обим посла. Указује да, имајући у виду послове којима се бави, обим предмета јавне набавке није могао бити уже постављен, нити боље прецизиран. Истиче да се критерији из члана 64. став 1. ЗЈН не примјењују обавезно код набавки услуга из Анекса II дио Б ЗЈН, као и да је чланом 7. став. 4. тачка д) Правилника о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б ЗЈН прописано да се критеријум за додјелу уговора узима у обзир приликом сачињавања позива, уколико је примјерено. Указује да је јавну набавку расписао на основу члана 10. став 2. цитираног Правилника, јер се понуда за адвокатске услуге заснива на утврђеној адвокатској тарифи и захтјевима из позива, па критерији у овом случају нису примјерени. Сматра да уколико би се као правилан узео став туженог да је тужилац требао одабрати нижу понуду, онда је потпуно бесмислена намјера законодавца на прописивању посебних правила за ову врсту услуга, јер се она, по ставу туженог, поново своди на критериј најниже цијене. Указује да је погрешан закључак туженог да је тужилац морао оставити могућност да се посебно искаже попуст. Коначно је предложио да се тужба уважи, оспорено рјешење поништи и предмет врати туженом на поновни поступак.

У одговору на тужбу, тужени је предложио да се тужба одбије као неоснована, остајући код разлога датих у оспореном акту.

Суд је испитао правилност и законитост оспореног рјешења у границама одредбе члана 35. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ", број 19/02 до 74/10), па је одлучио као у диспозитиву пресуде, из сљедећих разлога:

Из стања списа ове управне ствари произлази да је уговорни орган Агенција за осигурање Републике Српске провео поступак јавне набавке услуга – правно-консултантске услуге, на који се примјењује посебна режим (Анекс II дио Б), те је дана 6.2.2018. године донио одлуку број: 02-208-6-11/18 којом је као најповољнијег понуђача изабрао адвоката Бранислава Цвијановића. Против наведене одлуке жалбу је изјавио понуђач Адвокатска фирма „САЈИЋ" о.д. Бања Лука, а тужени је оспореним рјешењем жалбу уважио и поништио одлуку о избору најповољнијег понуђача. Тужени је овако одлучио, како то произилази из образложења оспореног рјешења, јер је закључио да уговорни орган приликом доношења оспорене одлуке није поштовао

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321

опште принципе, те је учинио повреду члана 3. ЗЈН с обзиром да није осигурао најефикасније трошење јавних средстава, у вези са предметом набавке и њеном сврхом.

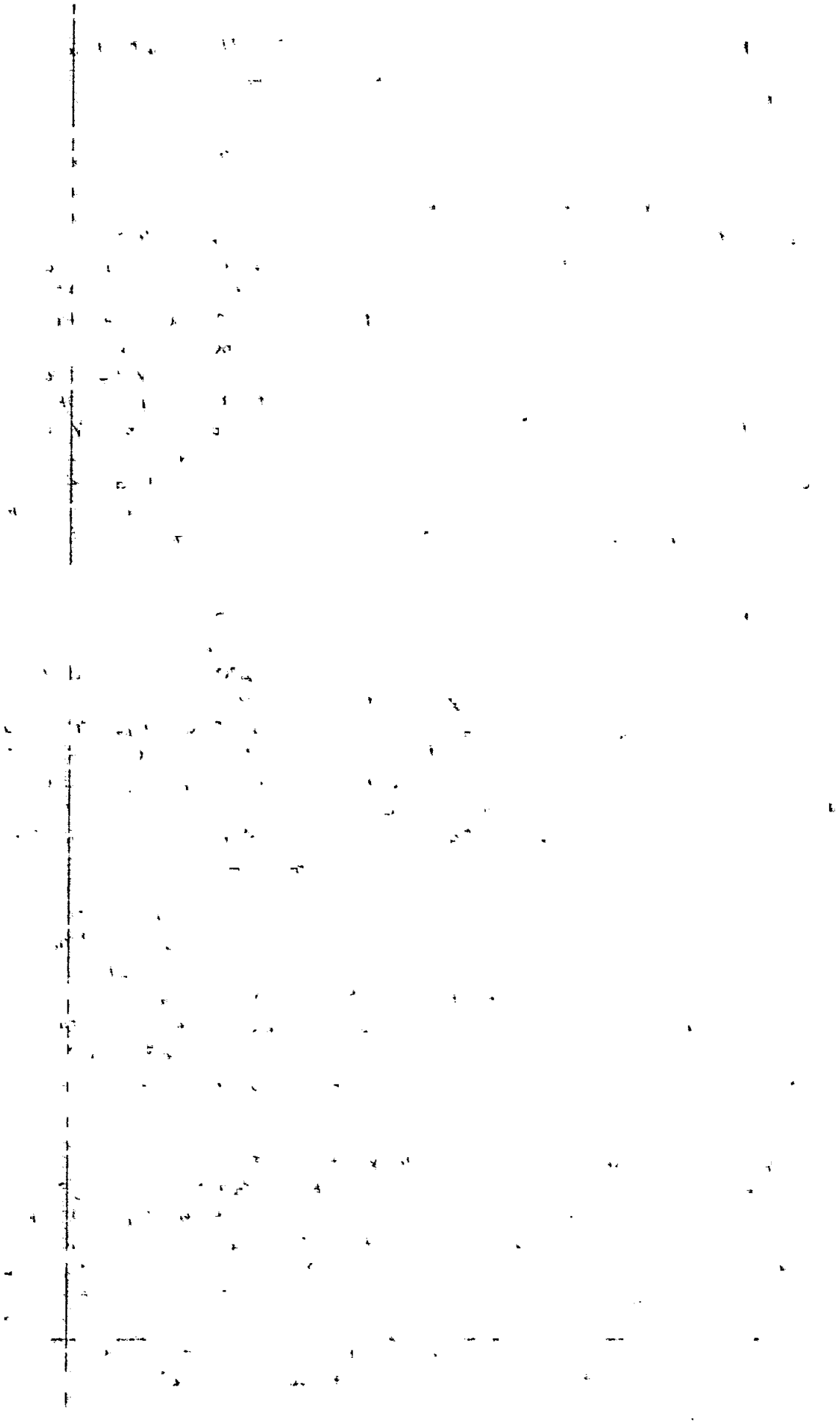
Оваква одлука туженог је доведена у сумњу приговорима тужбе.

Законом о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), уређује се систем јавних набавки у Босни и Херцеговини, утврђују правила за поступке јавних набавки и то на начин да се дефинишу права, дужности, одговорности и правна заштита учесника у поступку јавне набавке. Промовишући принцип једнакости чланом 3. овог закона, циљ је законодавца да сваки учесник у поступку јавне набавке има исти положај и могућности да под једнаким условима не само учествује у поступку јавне набавке, него и да буде изабран као најповољнији понуђач. Под појмом јавна набавка, у смислу овог закона, подразумијева се набавка роба, услуга или радова које проводи уговорни орган или секторски уговорни орган из члана 4. и 5. Закона о јавним набавкама, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и подзаконским актима (члан 1. став 2. Закона о јавним набавкама).

Надаље, Анексом II дио Б Закона о јавним набавкама утврђена је листа услуга које су везане за поступке јавних набавки, а које за предмет јавне набавке имају услуге које се додјељују у складу са чланом 8. Закона, те су, између осталог, под тачком 5. прописане и правне услуге. Одредбом члана 8. став 1. ЗЈН прописано је да се на додјелу уговора који за предмет јавне набавке има услуге из Анекса II. Дио Б, који је саставни дио овог закона, примјењују одредбе овог закона, и то: одредбе које се односе на опште принципе, припрему техничке спецификације, период на који се закључује уговор, правну заштиту, објаву обавјештења о додјели уговора и добровољно ex ante обавјештење о транспарентности. Ставом 2. цитираног члана прописано је да ће поступак додјеле уговора из става (1) овог члана бити уређен правилником који доноси Савјет министара БиХ. Чланом 10. став 2. Правилника о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 66/16) прописано је да уколико се понуда заснива на утврђеној тарифи, уговорни орган доноси одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку услуге, у складу са захтјевима из позива за доставу понуда.

Основано тужилац указује да нису ваљани закључци туженог да обим предмета јавне набавке није довољно прецизиран, да је као критериј за додјелу набавке требао бити економски најповољније понуда или најнижа цијена, да је тужени у обрасцу за цијену понуде морао дати могућност да се искаже понуђени попуст, као и да је уговорни орган пропустио да изврши избор најповољније понуде.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321

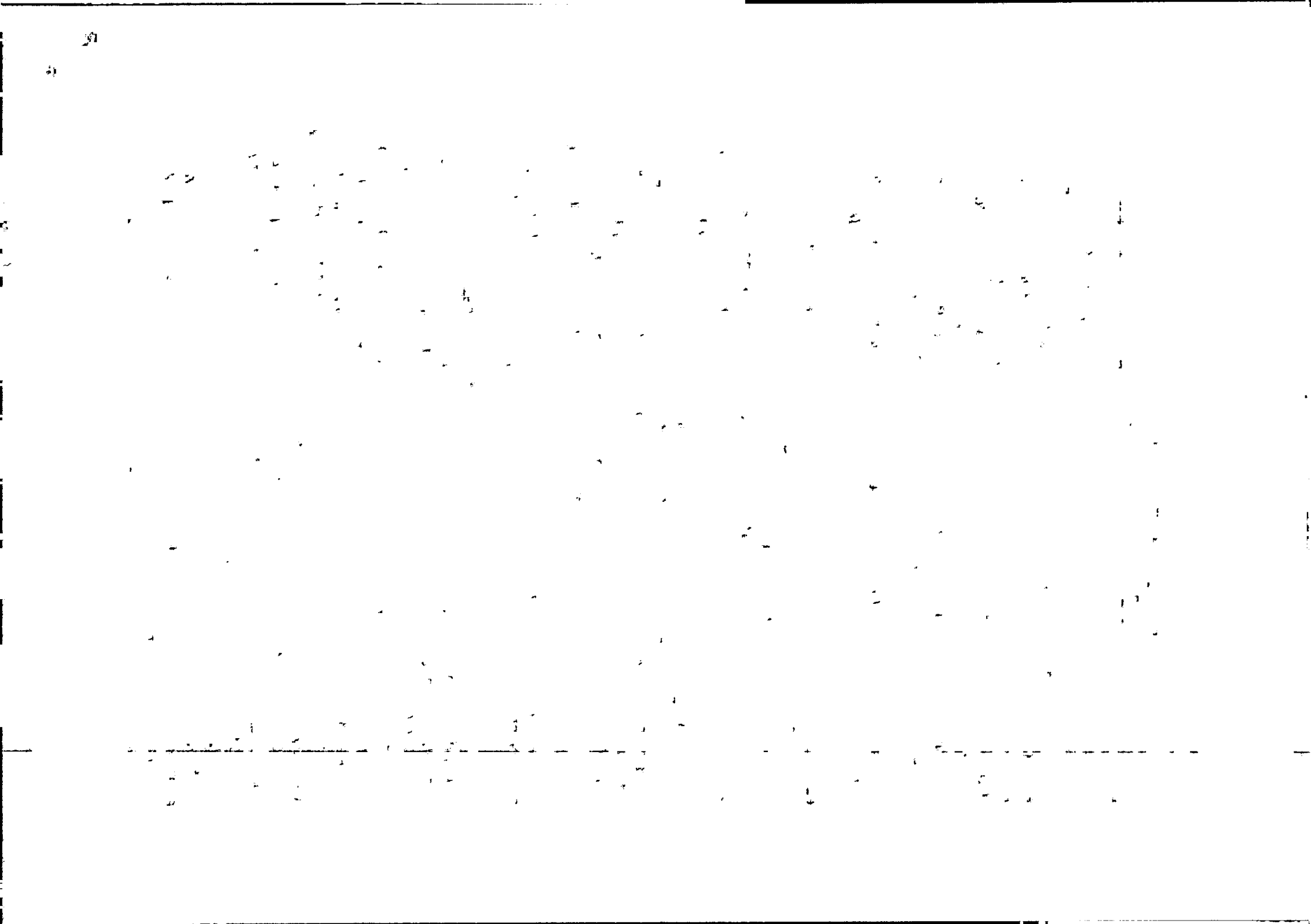


Како то из стања списа произлази, уговорни орган је у позиву за достављање понуда, број: 02-208-6-1/18 од 17.1.2018. године у тачки II 2. навео да ће се извршење услуга вршити сукцесивно до истека средстава, тј. до вриједности уговора, а најдуже једну годину од дана закључења уговора, сходно потребама уговорног органа и цијенећи специфичности области права у којиме је потреба пружања услуга, као и да ће се плаћање услуга вршити у складу са Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, односно према понуди понуђача и у складу са уговорима који ће бити закључени. Надаље, у тачки III уговорни оран је навео да је процијењена вриједност набавке за период закључења уговора 12.000,00 КМ без ПДВ-а, те је у тачки В прописао критериј за избор понуде, односно да ће сходно члану 10. став 2. Правилника, у периоду исказане потребе за овом врстом неприоритетне услуге, избор између пријављених понуђача за конкретну услугу вршити на основу својих потреба, цијенећи специфичност и комплексност спора, те правну област (кривично, радноправно, стварно и др. право).

Дакле, у конкретном случају се ради о јавној набавци на коју се примјењује посебан режим, тј. одређене су посебне процедуре и на овај поступак приоритет у примјени имају одредбе Правилника о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 66/16), а не Упутства о за примјену модела тендерске документације, на чему инсистира тужена. То, уосталом јасно одређује члан 8 став 2. Закона о јавним набавкама, због чега и правилно тужени указује на одредбу члана 10.став 2. наведеног правилника, којом је прописано да уговорни орган доноси одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку услуге, у складу са захтјевима из позива за доставу понуда, уколико се понуда заснива на утврђеној тарифи. У конкретном, потпуно је јасно да се понуда заснива на утврђеној тарифи, па је уговорни орган и овлаштен да у позиву наведе захтјеве за избор одговарајуће понуде у својој јавној набавци. Одредбе Упутства, као подзаконског акта примјењиваће се само и искључиво ако није прописана посебна процедура наведеног правилника, чија сврха доношења је управо уређење поступка додјеле уговора за услуге из Анекса II дио Б ЗЈН.

Стога, становиште је овог суда да је уговорни орган у цијелости испоштовао правила прописана ЗЈН и наведеним правилником, због чега је погрешан закључак туженог да је уговорни орган, као критериј за додјелу уговора, био у обавези прописати економски најповољнију понуду или најнижу цијену, те оставити могућност за исказивање попуста. У конкретном случају ради се о правним услугама које пружа адвокат, а чији износ је прописан Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Републике Српске („Службени гласник РС", број: 68/05), а што надаље значи да су цијене свих понуда

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321



требале бити исте, те се у конретном случају као критериј није могла прописати најнижа цијена. Надаље, тужени погрешно закључује и да је тужилац био у обавези предвидјети исказивање попуста. Наиме, како се ради о специфичној врсти набавке за коју су прописана посебна правила, а цијене понуде се заснивају на утврђеној тарифи, уговорни орган је правилно поступио приликом избора најповољнијег понуђача, примјењујући одредбу члана 10. став 2. Правилника о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама.

Налазећи да приговори да су приговори тужбе основани, да се оспорено рјешење темељи на погрешно утврђеном чињеничном стању и погрешној примјени материјалног права, овај Суд је примјеном одредбе члана 37. став 2. у вези са чланом 34. став 2. Закона о управним споровима БиХ, донио одлуку као у диспозитиву. У поновном поступку, тужени ће поступити по примједбама датим у овој пресуди, те ће након правилно утврђеног чињеничног стања и након правилне примијене материјалних прописа, донијети правилну и закониту одлуку.

ЗАПИСНИЧАР
Станка Ћеклић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
С У Д И Ј А
Давор Жилић

Tačnost prepisa ... potvrđuje
Ovlašteni poslovnik Suda

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321

